

Tczew, 01.02.2021 r.

Gardenia Sport Sp. z o. o.
ul. Kłobucka 13
02-699 Warszawa

Temat: Budowa Stadionu Lekkoatletyczno - Piłkarskiego, im. Alfonsa Guzińskiego
w Tczewie przy ulicy Bałdowskiej.
Branża - Elektryczna

W uzupełnieniu uwag zawartych w piśmie z dnia 26.01.2021 r., dotyczących powyższego tematu przesyłam jeszcze dodatkowe uwagi.

Uwagi te kieruję w pierwszej kolejności do Wykonawcy, któremu udzielono Zamówienie. Myślę, że firma ta mająca wieloletnie doświadczenie w budowie obiektów sportowych i ciesząca się dobrą opinią na rynku zajmie właściwe stanowisko w tym temacie.

Ponadto niniejsze uwagi przesyłam osobom trzymającym władzę, osobom bezpośrednio odpowiedzialnych za zaistniały stan rzeczy, w celu zapobieżenia wszelkim kręactwom oraz do innych, związanych i zainteresowanych tym tematem.

W Zamówieniu Publicznym (01.12.2020 r.) czytamy - Budowa stadionu lekkoatletycznego, przy ul. Bałdowskiej w Tczewie - etap II, czytamy - p5. oświetlenie bieżni.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia czytamy - p.5 oś - oświetleniu bieżni.

W „projekcie” budowlanym i wykonawczym, są również jakieś pozbawione wiedzy - oświetlenia bieżni.

Budowany stadion, to nie stadion lekkoatletyczny, tylko - Stadion Lekkoatletyczno - Piłkarski. Urząd Miejski w Tczewie buduje obiekt sportowy i sam nie wie jakie funkcje ma ten obiekt spełniać.

Ciekawe co inwestor podał wcześniej w zamówieniu na opracowanie dokumentacji projektowej. Zamówienie to, powinno być w archiwum Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego. Takiego zamówienia nie ma, bo zostało usunięte.

W niby to projekcie budowlanym przyjęto absurdalne rozwiązanie i wyniki obliczeń z sufitu, które opisałem wcześniej i nie będę tu powtarzał. Dotyczy to tylko - oświetlenie bieżni, jak określono w dokumentacji przetargowej.

Zgodnie z Prawem Budowlanym, wykonawców robót obowiązują Projekty Wykonawcze. W Projekcie Wykonawczym, branży elektrycznej, czytamy (pisownia oryginalna) :

Przed rozpoczęciem prac Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego i Nadzoru Inwestorskiego:

1/ Typ opraw i naświetlaczy przewidzianych do montażu

2/ Obliczenia fotometryczne dla wybranych opraw i naświetlaczy potwierdzające wymagany poziom natężenia oświetlenia

a/ bieżnia - średnie natężenie oświetlenia 50lx przy równomierności 0,5

2

b/ parkingi – klasa oświetlenia P2

c/ ciągi piesze – klasa oświetlenia P3

To jest coś tak kuriozalnego, że trudno skomentować! Czyli Wykonawca otrzymuje Projekt Wykonawczy oświetlenia, ale obliczenia wymagań oświetleniowych ma sam wykonać. To do czego potrzebny mu ten projekt?! Jest to nie tylko brak wiedzy, ale i ordynarne kpiny.

Tu znów jest tylko oświetlenie bieżni i nie wiadomo dlaczego $E_{sr} = 50 \text{ lx}$. Wymagane P2 = 10 lx i P3 = 7,5 lx, to następny dowód braku praktycznej wiedzy i wyobraźni.

Dalej czytamy (pisownia oryginalna):

Dopuszcza się zmianę ilości i mocy opraw LED na poszczególnych słupach pod warunkiem zachowania w/wym parametrów oświetlenia bieżni i terenu.

Tu też jest mowa tylko o oświetleniu bieżni. Teren to określenie przyjęte dla parkingu i ciągów pieszych. W ogóle to nie wiadomo o co w tym zapisie chodzi. Projektant pisząc o zmianie ilości opraw ma na myśli „Projekt Budowlany”, który nie przedstawia żadnej wartości technicznej. Wszystko razem, to wielki miszmasz, czyli „mydło szydło i powidło”.

Kierując się obowiązkiem zawodowym i dobrem sprawy, pozwalam sobie zwrócić uwagę Wykonawcy, że wykonując oświetlenie tego obiektu według przetargowej dokumentacji projektowej, wykona instalację która nie jest oświetleniem bieżni, ani oświetleniem boiska piłkarskiego. Będzie to „wyrzucenie pieniędzy w błoto”, świadczące o karygodnej niegospodarności.

Oświetlenie które ma być wybudowane nie dość, że nie będzie spełniać żadnej funkcji użytecznej, to będzie mieć jedną wielką niedopuszczalną wadę, jakim jest olśnienie. Minimalny kąt równy 25° , który opisałem we wcześniejszych uwagach, będzie wynosił tylko ok. 17° co będzie powodować, że osoby na stadionie będą narażone na silne olśnienie. Olśnienie to stan widzenia, w którym odczuwa się nieznośną niewygodę widzenia. Mówiąc najprościej, będzie to oświetlenie „dające silnie po oczach”.

Zainteresowanie jest głównie oświetleniem boiska piłkarskiego i o to pytał redaktor prezydentów, miasta w swoim programie. Jakie były odpowiedzi, to wcześniej już podałem.

Jak należy wykonać, poprawne oświetlenie omawianego boiska lekkoatletyczno – piłkarskiego ,przedstawiłem orientacyjnie we wcześniejszych uwagach.

Jeszcze lepsze byłoby oświetlenie, gdyby oprawy oświetlenia stadionowego wykonane w technologii LED, były zamontowane na masztach o wysokości 20,0 m. Minimalne wymagane średnie natężenie oświetlenia $E_{sr} = 75 \text{ lx}$. Jest to wymagana wartość, określona obowiązującą normą. W praktyce okazuje się, że przy takim poziomie natężenia oświetlenia, komfort gry jak i zajęcia rekreacyjne z piłką nie jest wygórowany. Inwestorzy często wymagają poziom $E_{sr} = 100 \text{ lx}$. Spotkałem się z tym w praktyce. Koszt poprawy tego komfortu, w stosunku do kosztów całej inwestycji to prawie żaden.

(...)

3

tego boiska piłkarskiego załączam w celach informacyjnych, bo jest to informacja ogólnie dostępna. Jest to boisko tylko treningowe o 1,0 m węższe niż w Tczewie. Przyjęte tam wymagane natężenie oświetlenia to $E_{sr} = 300 \text{ lx}$! Podkreślam, że jest to tylko samo boisko treningowe. Poprawne obliczenia, wykonane są przez innego autora, ale to jest istotne. Oprawy zamontowane są na masztach o wysokości 20,0 m.

Uzyskane obliczeniowe średnie natężenie eksploatacyjne to $E_{sr} = 320 \text{ lx}$! Jest to już sytuacja oświetleniowa, wymagana dla wyższego poziomu zawodów.

Jak się to wszystko ma do sytuacji w Tczewie? Ktoś powinien dać poprawną odpowiedź.

Z poważaniem

Edward Fijałkowski

ELUX
Biuro Projektów Elektrycznych
mgr inż. Edward Fijałkowski
ul. Tetmajera 4 C m. 7
83-110 Tczew

Otrzymują:

1. Adresat
e-mail: biuro@gardenia.pl
2. Urząd Miejski - Pan Prezydent
e-mail: prezydent@um.tczew.pl
3. Urząd Miejski - Pan Zastępca prezydenta
e-mail: burczyk@um.tczew.pl
4. Urząd Miejski - Wydział Spraw Komunalnych i Inwestycji
Adam Modrzyński - Naczelnik Wydziału
e-mail: modrzynski@um.tczew.pl
Piotr Szkopkowski - Zastępca Naczelnika Wydziału
e-mail: szkopkowski@um.tczew.pl
5. Urząd Miejski - Wydział Zamówień Publicznych
Anna Mielnik - Naczelnik Wydziału
e-mail: wzp@um.tczew.pl
6. Urząd Miejski – Biuro Rzecznika Prasowego
Małgorzata Mykowska – Naczelnik Biura
e-mail: mykowska@um.tczew.pl
7. Telewizja TeTka Tczew
Redaktor Krzysztof Repiński
e-mail: k.repinski@tetka.pl
8. Biuro Projektów AMIBUD
e-mail: amibud@gmail.com
9. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego
Sławomir Rytlewski
e-mail: slawomirrytlewski@gmail.com
10. Tczewskie Centrum Sportu i Rekreacji
e-mail: info@tcsir.pl
11. Klub Sportowy Wisła Tczew
e-mail: biuro@wislatczew.pl